

NO.332.1.2020

Olsztyn, 2020-10-06

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIE OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **NO.332.1.2020**.
Nazwa zadania: **Dostawa 18 sztuk samochodów osobowych, przeznaczonych do przeprowadzania egzaminów państwowych i szkoleń w zakresie prawa jazdy kategorii „B” wraz z zainstalowanym systemem do rejestracji przebiegu egzaminu.**

1. Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego – Regionalne Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z siedzibą w Olsztynie przy ul. Towarowej 17, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę:

Oferta nr 2

**JD Kulej Sopot Sp. z o.o.,
Al. Niepodległości 881/C/D, 81-861 Sopot
Oddział Olsztyn,
ul. Lubelska 40, 10-408 Olsztyn**

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny oferty, Wykonawca wniósł poprawnie wadium.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych” Zamawiający informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

Oferta nr 1

**HYUNDAI
M. i R. Prasek Sp. J.
ul. Kozińska 1,
26-600 Radom**

Uzasadnienie prawne: oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

W opracowanym dokumencie „Załącznik nr 1 do SIWZ - OFERTA - KOSZTORYS OFERTOWY” Zamawiający na pierwszej stronie dokumentu żądał podania marki i modelu oferowanego samochodu osobowego. Ponadto, w części oferty zatytułowanej jako kosztorys ofertowy, w pozycji 16 (URZĄDZENIE REJESTRACJI PRZEBIEGU EGZAMINÓW)

Zamawiający zawarł informację „(proszę o podanie nazwy i modelu urządzenia)”.

Wykonawca w pozycji 16 tabeli uzupełnił zwrotem „Spełnia wymagania”, nie podając nazwy i modelu urządzenia do rejestracji przebiegu.

W rozdziale XXI pkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „ Kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty.”

Mając to na względzie, należy przyjąć, iż brak wskazania w kosztorysie ofertowym nazwy i modelu urządzenia do rejestracji przebiegu egzaminów stanowi o wadliwości oferty. Określenie modelu wskazuje wszak na przedmiot oferty (co dopiero w dalszej kolejności umożliwia weryfikację tego, czy dane urządzenie spełnia wymagania SIWZ). Podanie nazwy i modelu urządzenia niewątpliwie jest elementem treści oferty, wykonawca byłby związany do dostarczenia konkretnie takiego modelu urządzenia, a jego zmiana na etapie realizacji umowy wymagałaby zmiany umowy w trybie art. 144 PZP. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, zastosowanie art. 26 ust. 3 PZP nie może skutkować zmianą treści oferty, a z taką sytuacją – w przypadku uzupełnienia pozycji 16 kosztorysu ofertowego – mielibyśmy do czynienia, skoro obecnie Wykonawca uprawniony byłby do wpisania jakiegokolwiek modelu urządzenia. Co warto podkreślić, taki wykonawca miałby więcej czasu na znalezienie stosownego modelu niż wykonawcy, którzy prawidłowo wypełnili poz. 16 tabeli składając ofertę już do dnia, w którym upływał termin składania ofert (mógłby wręcz zapoznać się z treścią ofert innych wykonawców i zaproponować najtańszy oferowany model, który w takich ofertach znajdzie). Jak słusznie wskazuje KIO w wyroku z dnia 25 czerwca 2019 r., sygn. KIO 1042/19, odnosząc się do stosowania art. 26 ust. 3 PZP: „Tryb ten nie może służyć bowiem obejściu braku należytego sprecyzowania treści oferty, gdyż dokumenty te służą potwierdzeniu treści oferty, a nie jej rekonstruowaniu na ich podstawie. W szczególności w systemie oceny ofert, w którym dokumenty te nie są składane wraz z ofertą, ale na późniejszym etapie, prowadziłoby to do obejścia zakazów wynikających z art. 87 ust. 1 zd. 2 p.z.p., a w konsekwencji naruszeniu zasad wynikających z art. 7 ust. 1 p.z.p.”

O konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, w przypadku niesprecyzowania w jej treści marki i modelu oferowanego urządzenia, Krajowa Izba Odwoławcza wypowiadała się wielokrotnie. Oceniając sytuację, w której Wykonawca składając ofertę nie podał w niej modelu oferowanego produktu KIO w wyroku z dnia 21 lipca 2020 r. sygn. KIO 1324/20 podała: „w sytuacji, gdy w postępowaniu wpłynęła oferta nieodpowiadająca treści SIWZ obowiązkiem Zamawiającego było jej odrzucenie z postępowania na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nie zaś dążenie do jej uzupełnienia czy poprawienia przez wykonawcę.” (podobnie: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2020 r. KIO 1212/20).

Warto zwrócić uwagę, iż urządzenia do rejestracji przebiegu egzaminów stanowiło istotny element postępowania (w odniesieniu do którego Zamawiający podał liczne wymagania w OPZ), a w konsekwencji – istotny element oferty.

Mając na uwadze powyższe, oferta wykonawcy HYUNDAI M. i R. Prasek sp.j. ul. Kozienicka 1, 26-600 Radom, z uwagi na zaniechanie przez Wykonawcę wskazania marki i modelu urządzenia z pozycji 16 tabeli kosztorysu ofertowego, jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

4. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty::

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł	Punktacja w kryterium - Cena (60%)	Punktacja w kryterium - Deklarowany termin pierwszej dostawy	Łączna punktacja
1.	HYUNDAI M. i R. Prasek Sp. J. ul. Kozienicka 1, 26-600 Radom	995 400,00	-----	-----	Oferta odrzucona

2.	JD Kulej Sopot Sp. z o.o., Al. Niepodległości 881/C/D, Sopot, 81-861 Odział Olsztyn, ul. Lubelska 40, 10-408 Olsztyn	1 006 200,00	100	40	100
3.	Daszuta Spółka Jawna, ul. Tuwima 23, 10-747 Olsztyn	1 021 680,00	58,80	40	98,80

Pouczenie : O decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „ Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

DYREKTOR

Marek Bojarski

Kierownik Zamawiającego